



ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
U.A.T. HURUIEȘTI
COMUNA HURUIEȘTI, SAT HURUIEȘTI, STR. PRINCIPALĂ
TEL. 0234286004, FAX. 0234286289,
EMAIL : primariahuruiesti@yahoo.com



Anexa la HCL nr. 29/2026

NR. 2645 din 29.05.2026

CĂTRE,

Istrate Mihail / Istrate Dana-Andreea

Cu domiciliul în sat Drăgești, comuna Tătărăști, județul Bacău

Reprezențați convențional prin av. Ursaciuc -Duda Vasilica-Maria, Bvd. Camil Ressu nr. 36,

Bl. C 12, Sc. D, sector 3, București

Subscrisa, U.A.T. Comuna Huruiești, cu sediul în sat Huruiești, comuna Huruiești, județul Bacău, tel./fax.0234286004/0234286289, CUI 4353196, email: primariahuruiesti@yahoo.com, reprezentată legal prin primar – Marian Zăbrăuțanu, vă aducem la cunoștință, că plângerea prealabilă înaintată de domnul Istrate Mihail și doamna Istrate Dana-Andreea, reprezentați convențional prin avocat Ursaciuc – Duda Vasilica-Maria, cu domiciliul ales pentru comunicarea tuturor actelor de corespondență în București, B-dul Camil Ressu, nr. 36, bl. C12, sc. 4, at. 2, ap.43, e-mail: maria.ursaciuc@bestsimple.ro, împotriva HCL nr. 18/26.04.2026, primită pe adresa de E-mail a instituției la data de 13 mai 2026 a fost înregistrată la registratura generală cu nr. 2311 din 14.05.2026.

Analizând Plângerea cu numărul de mai sus înaintată de petenții anterior menționați, împotriva Hotărârii Consiliului Local nr. 18 din data de 26.04.2026 privind implementarea proiectului „Amenajare parc de agrement în Comuna Huruiești, Județul Bacău”, precum și împotriva tuturor actelor anterior emise, celor care au stat la baza emiterii Hotărârii nr. 18/26.04.2026, dar și împotriva **Procesului verbal nr. 1810 din data 26.04.2026, U.A.T. Comuna Huruiești** prin reprezentant legal primar – Marian Zăbrăuțanu, respinge în tot plângerea prealabilă formulată, ca fiind neîntemeiată și nelegală.

ÎN FAPT PETENȚII solicită următoarele:

1. ”Revocarea în tot a Hotărârii Consiliului Local nr. 18 din data de 26.04.2026 privind implementarea proiectului „Amenajare parc de agrement în Comuna Huruiești, Județul Bacău”.
2. Suspendarea oricăror demersuri de execuție bazate pe această hotărâre până la soluționarea definitivă a litigiilor aflate pe rol, respectiv a dosarelor 2282/110/2025, pendinte pe rolul Curții de Apel Bacău și 2655/110/2025, pendinte pe rolul Tribunalului Bacău.
3. Comunicarea de informații, respectiv dacă Hotărârea Consiliului Local nr. 18 din data de 26.04.2026 privind implementarea proiectului „Amenajare parc de agrement în Comuna Huruiești, Județul Bacău” a primit sau nu au primit AVIZ FAVORABIL / AVIZ NEFAVORABIL, în sensul reglementat de art. art 255 raportat la art 197 și următoarele, precum și art. 200 din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 57/2019 privind Codul administrativ. ”

Referitor la motivele de fapt ale petenților Istrate Mihail și Istrate Dana Andreea, aceștia susțin următoarele :

” HCL nr. 19 din 01.04.2025 pentru aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilului proprietate privată care face parte din lucrarea de utilitate publică de interes local ”AMENAJARE PARC DE AGREMENT ÎN COMUNA HURUIEȘTI, JUDEȚUL BACĂU” conform CF. Nr. 61.609, a fost anulată în cadrul dosarului nr. 2282/110/2025 pendinte pe rolul Curții de Apel Bacău.

Hotărârea nr. 18/26.04.2026 are la bază Hotărârea nr. 19 din 01.04.2025 pentru aprobarea declanșării procedurii de expropriere a imobilului proprietate privată care face parte din lucrarea de utilitate publică de interes local ”AMENAJARE PARC DE AGREMENT ÎN COMUNA HURUIEȘTI, JUDEȚUL BACĂU” conform CF. Nr. 61.609, Hotărâre care nu cuprinde toate elementele obligatorii legale prevăzute de art. 4 alin. (2) al Normelor Metodologice din 19 ianuarie 2011 de aplicare a Legii nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, cu modificările și completările ulterioare și care a fost anulată în cadrul dosarului nr. 2282/110/2025 pendinte pe rolul Curții de Apel Bacău.

Prin urmare, atâta vreme cât există deja pe rolul instanțelor dosarele nr. 2282/110/2025 și nr. 2655/110/2025, având ca obiect anularea actelor administrative anterioare legate de același amplasament (CF 61609), consider că orice procedură de continuare a procedurii este nelegală, cu atât mai mult cu cât HCL nr. 19/01.04.2025 a fost deja anulată în fața instanței de fond – Tribunalul Bacău.”

”Chiar și în cadrul ședinței din data de 26.04.2026 s-a ridicat problema lipsei de informare a proprietarilor despre demersurile abuzive ce se dorește a fi implementate.

Astfel, în ședința din 26.04.2026, doi consilieri locali (Paiu Vasile și Cernat Carmen) s-au abținut de la vot tocmai din cauza semnelor de întrebare legate de amplasament și de informarea proprietarilor.”

În temeiul art. 7 din **Legea contenciosului administrativ** nr. 554/2004, analizând motivele invocate, situația de fapt și cadrul legal incident, formulăm următorul **răspuns oficial**:

I. APĂRĂRI PE FONDUL CAUZEI

Autonomia actelor administrative: HCL nr. 18/26.04.2026 este un act administrativ distinct de HCL nr. 19/01.04.2025. Anularea în primă instanță a HCL nr. 19/2025 nu blochează dreptul autorității locale de a aproba indicatori tehnico-economici sau implementarea generală a unui proiect de utilitate publică. Este real că HCL nr. 19/2025 a fost anulată în primă instanță. Totuși:

- hotărârea nu este definitivă, fiind supusă căilor de atac;
- anularea unui act administrativ anterior nu produce automat efectul nulității actelor ulterioare, decât dacă acestea sunt **strict dependente și nu pot exista autonom**;
- hotărârea nr. 19/2025 nu este hotărârea care a stat la baza emiterii deciziei de expropriere, această hotărâre are la bază o notă de fundamentare de aprobare a titlului proiectului de act normativ ca și sursă a proiectului de act normativ, pe baza acestei note de fundamentare a fost emisă HCL nr. 19/2025 de altfel reamintim că decizia de expropriere s-a emis în baza HCL nr. 42/2025.

HCL nr. 18/2026 are ca obiect **implementarea unui proiect de interes local**, iar nu declanșarea procedurii de expropriere. Prin urmare, nu se poate reține o dependență juridică absolută între cele două acte.

Lipsa caracterului definitiv al sentinței: Sentința civilă nr. 127/12.02.2026 pronunțată de Tribunalul Bacău (menționată eronat în plângere ca fiind a Tribunalului București) este atacată cu recurs. Dosarul nr. 2282/110/2025 se află în faza de judecată pe rolul Curții de Apel Bacău. Actul inițial se bucură în continuare de prezumția de legalitate până la o decizie definitivă.

Inadmisibilitatea suspendării pe cale administrativă: Solicitarea de suspendare a executării actului în baza unor litigii pendinte poate fi dispusă exclusiv de o instanță de judecată. Autoritatea emitentă nu are competența legală de a suspenda un act valabil emis în temeiul existenței unor simple procese pe rol.

Mai mult decât atât, Existența unor litigii pe rol nu suspendă de drept procedurile administrative. Suspendarea poate opera: - fie prin efectul unei hotărâri judecătorești, fie prin decizia autorității publice. În prezent, nu există o hotărâre judecătorească definitivă care să suspende efectele HCL nr. 18/2026.

Cu privire la pretinsa lipsă de notificare

Procedura de transparență decizională a fost respectată conform:

- art. 7 din **Legea 52/2003** privind transparența decizională,
- art. 197–200 din **Codul administrativ**.

Proiectul de hotărâre a fost publicat pe site-ul instituției și afișat la sediu, conform obligațiilor legale. Legea nu impune notificarea individuală a proprietarilor în etapa de aprobare a unui proiect de investiții.

Oportunitatea investiției: Alegerea amplasamentului (CF 61609) aparține exclusiv autorității deliberative locale. Existența altor terenuri în proprietatea comunei (cum ar fi cel din CF 61563) nu constituie un motiv de nelegalitate a proiectului actual, criteriile de oportunitate nefiind censurabile de instanța de contencios administrativ.

Respectarea transparenței decizionale: Ședința Consiliului Local din data de 26.04.2026 a fost publică, convocată cu respectarea termenelor legale. Opțiunea de vot (abținerea) a doi consilieri locali reprezintă un exercițiu democratic și nu afectează cvorumul legal de adoptare a hotărârii.

Cu privire acest aspect: *”Astfel, în ședința din 26.04.2026, doi consilieri locali (Paiu Vasile și Cernat Carmen) s-au abținut de la vot tocmai din cauza semnelor de întrebare legate de amplasament și de informarea proprietarilor.”* Facem următoarele precizări:

În ce privește mențiunile privind abținerea de la vot a celor doi consilieri locali menționăm faptul, că cei doi consilieri locali au avut obiecțiuni în cadrul ședinței din data de 10 mai 2026 dată la care a fost supus aprobării plenului Consiliului Local Huruiești, procesul verbal al ședinței consiliului local din data de 26.04.2026, obiecțiuni consemnate în anexa la procesul verbal al ședinței la cererea expresă a celor doi consilieri din care rezultă discuțiile pe marginea proiectului de hotărâre. De altfel, cei doi consilieri locali care sau abținut de la vot au cerut să fie menționat în procesul verbal faptul că dumnealor **”sunt de acord cu proiectul parc de agrement, dar se abțin de la vot,”** sub aspect al Codului administrativ observăm contradicția celor doi consilieri locali, așadar la solicitarea celor doi consilieri locali s-a consemnat opinia exactă în anexa menționată mai sus. În ce privește anexa la procesul verbal observăm că nu ați descărcat de pe site-ul instituției noastre și această anexă a procesului verbal așadar, menționăm că procesul verbal al ședinței a fost publicat împreună cu anexa în data de 13 mai 2026.

Lipsa de relevanță a dosarului penal: Existența dosarului penal nr. 62/116/P/2026 aflat în fază de cercetare *in rem* nu produce efecte juridice de suspendare sau anulare asupra actelor administrative în vigoare și nu demonstrează existența unui abuz. Existența unei plângeri penale nu produce efecte asupra valabilității actelor administrative, în lipsa unei soluții definitive a organelor judiciare.

II. RĂSPUNS PRIVIND LEGALITATEA ȘI AVIZAREA ACTULUI

În conformitate cu prevederile art. 255 raportat la art. 197 și art. 200 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, vă comunicăm următoarele:

- **Avizul de legalitate:** Proiectul de hotărâre ce a stat la baza HCL nr. 18/26.04.2026 a primit **AVIZ FAVORABIL** sub semnătura Secretarului General al Comunei Huruiești, actul îndeplinind toate condițiile de formă și fond pentru a fi supus dezbaterii.

- **Controlul de legalitate:** Hotărârea a fost transmisă Instituției Prefectului Județului Bacău conform procedurii obligatorii. Până la data prezentei, actul nu a fost atacat de Prefect, menținându-și deplina valabilitate.

Cu privire la solicitarea de comunicare a avizelor

- Proiectul de hotărâre a fost supus procedurii de avizare internă conform regulamentului de organizare și funcționare al Consiliului Local.
- Avizele comisiilor de specialitate au fost **favorabile**.
- Nu au fost necesare avize externe suplimentare pentru adoptarea HCL nr. 18/2026.

III. CONCLUZII

În urma analizei tuturor motivelor invocate, **plângerea prealabilă nu poate fi admisă**, întrucât:

- nu sunt întrunite condițiile legale pentru revocarea actului administrativ;
- nu există motive de suspendare a procedurilor;
- procedura de adoptare a hotărârii a respectat dispozițiile legale aplicabile.

Față de argumentele expuse, U.A.T. Huruiești, consideră că demersurile pentru proiectul „Amenajare parc de agrement în Comuna Huruiești, Județul Bacău” sunt perfect legale și oportune pentru comunitate. Respingem solicitările de revocare și suspendare a HCL nr. 18/26.04.2026 și a actelor conexe ca nefondate.

Se comunică petenților prezentul răspuns, cu mențiunea că, în conformitate cu art. 7 alin. (6) din Legea 554/2004, aceștia se pot adresa instanței de contencios administrativ competente.

În speranța identificării celor mai bune intenții din partea dumneavoastră în vederea stabilirii unui dialog constructiv, vă mulțumim anticipat !

**Pentru Secretar general al comunei,
Iulian Luca-Filip**

**Consiliul Local Huruiești
Președinte de ședință,
Consilier local
Cojocaru Florin**