



ROMÂNIA
JUDEȚUL BACĂU
U.A.T. HURUIEȘTI
COMUNA HURUIEȘTI, SAT HURUIEȘTI, STR. PRINCIPALĂ
TEL. 0234286004, FAX. 0234286289,



Anexa la HCL nr.28/2026

NR. 2611 din 27.05.2026

CĂTRE,

Bradea Lenuta – domiciliată în Mun. Bacău, Ale. Electricienilor, nr. 2, sc. C, ap. 11, jud.

Bacău

Și

Bradea Corneliu – domiciliat în comuna Huruiesti, sat Perchiu, jud. Bacău

Reprezențați convențional prin SCP GAE SIMIONESCU & ASOCIAȚII SCA, cu domiciliul ales în vederea comunicării la adresa din Mun. București, Nerva Traian, nr. 3, et.6, birourile 6, sector 3

REFERITOR LA: Plângerea prealabilă formulată împotriva Hotărârii Consiliului Local Huruiesti nr. 9 din 01.02.2021 privind trecerea din domeniul privat al U.A.T. Huruiesti în domeniul public al U.A.T. Huruiesti a unei suprafețe de teren agricol de 5000 mp și trecerea din domeniul privat al U.A.T. Huruiesti în domeniul public al U.A.T. Huruiesti a unei suprafețe de pășune de 1,16 ha, ambele situate în satul Perchiu, comuna Huruiesti,

Subscrisa, Consiliul Local al Comunei Huruiesti, prin U.A.T. Comuna Huruiesti, cu sediul în sat Huruiesti, comuna Huruiesti, județul Bacău, tel./fax.0234286004/0234286289, CUI 4353196, email: primariahuruiesti@yahoo.com, reprezentată legal prin primar – Marian Zăbrăuțanu și Consiliul Local Huruiesti reprezentat legal în baza Hotărârii CL nr. 1 din 01.03.2026 privind alegerea președintelui de ședință al Consiliului Local Huruiesti, județul Bacău, pentru perioada MARTIE 2026 - MAI 2026, prin doamna consilier local, Ciobotaru Irina,

Urmare a Plângerii prealabilă înregistrată la registratura generală a Primăriei Comunei Huruiesti cu nr. 2212 din 12.05.2026, formulată de petenții BRADEA LENUȚA și BRADEA CORNELIU, ambii reprezentați convenționali prin SCP GAE SIMIONESCU & ASOCIAȚII SCA, Consiliul Local Huruiesti, prin consilier local, Ciobotaru Irina, și U.A.T. Comuna Huruiesti, emite prezentul răspuns prin care dispune **RESPINGEREA** acesteia ca fiind **tardiv formulată**, iar pe fond ca **neîntemeiată**, pentru următoarele considerente:

ÎN FAPT PETENȚII aduc următoarele MOTIVE:

1. „Nu am avut cunoștință de existența Hotărârii Consiliului Local Huruiesti din data de 01.02.2021 nici la momentul adoptării sale, nici ulterior, actul fiind adus la cunoștință noastră abia în cadrul procesului aflat pe rolul Judecătoriei Podu Turcului, dosar nr. 1447/829/2023, având ca obiect solicitarea noastră de a uzucapa o suprafață de teren.

Pentru noi, terenul în cauză nu este un simplu imobil, ci reprezintă curtea și livada gospodăriei noastre, folosite în mod continuu de peste 30 de ani, de noi și de familia noastră. A fost mereu parte din viața noastră de zi cu zi, un spațiu pe care l-am îngrijit, întreținut și folosit ca adevărați proprietari, (...) ”

(...)

”Cu atât mai greu de înțeles este de ce acest teren a fost trecut în domeniul public, în condițiile în care nu ne-au fost comunicate niciodată motivele concrete care au stat la baza unei asemenea decizii. (...) În mod firesc, ne întrebăm care este interesul public real care ar justifica o astfel de măsură, câtă vreme terenul a fost și este, în mod evident, curtea noastră. Nu există, din perspectiva noastră, niciun motiv care să justifice includerea acestuia în domeniul public sau aplicarea unui regim juridic atât de restrictiv asupra unui spațiu care nu a avut niciodată o destinație publică. (...)”

Hotărârea Consiliului Local Huruiești din data de 01.02.2021 este nelegală și netemeinică din mai multe motive , (...): - 1. Lipsa transparenței și imposibilitatea exercitării unui control real de legalitate; 2. Lipsa corespondenței între documentele invocate și situația juridică a terenului .”

MOTIVE DE FAPT ȘI DE DREPT (PE FOND):

2. Argumentul petenților potrivit căruia autoritatea trebuia să le comunice motivele concrete și că terenul este în mod evident „curtea lor”, motiv pentru care nu ar avea destinație publică, reprezintă o confuzie între o stare de fapt (folosința pământului) și regimul juridic de drept public administrativ.

I. Referitor la „lipsa comunicării motivelor concrete și pretinsa absență a destinației publice”

Susținerea petenților conform căreia hotărârea este nelegală deoarece nu le-au fost comunicate personal motivele sau destinația publică a terenului este complet neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

➤ **Inexistența obligației de notificare individuală:** Potrivit normelor de procedură administrativă, autoritatea publică locală are obligația de a comunica actele cu caracter individual exclusiv subiecților de drept cărora actul li se adresează direct (în speță, structurilor interne ale U.A.T. Huruiești responsabile cu patrimoniul și cadastrul). Deoarece petenții nu dețineau niciun titlu de proprietate recunoscut de lege și nu figurau înscriși în Cartea Funciară pentru parcelele din Tarlăua 88, Consiliul Local nu avea baza legală și nici obligația de a-i notifica individual. Publicitatea administrativă s-a realizat în mod legal prin aducerea la cunoștință publică a hotărârii.

➤ **Prerogativa exclusivă de apreciere a interesului public:** Definirea și oportunitatea declarării unui bun ca fiind de uz sau interes public local constituie un atribut exclusiv al Consiliului Local, conform **Art. 129 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ**. Autoritatea publică nu este ținută de percepția subiectivă a unor particulari privind destinația unui teren. Faptul că imobilul este catalogat ca „pășune” și „teren agricol” justifică prin el însuși interesul public local (ex: asigurarea rezervelor funciare ale comunei, protejarea spațiilor verzi sau destinația de pășunat colectiv pentru animalele comunității).

II. Referitor la afirmația că „terenul reprezintă în mod evident curtea noastră”

➤ Afirmația petenților că terenul este „în mod evident curtea și livada lor” reprezintă o simplă stare de fapt (o ocupare/folosință materială), care nu poate prevala în fața unui titlu juridic valabil deținut de autoritatea publică.

➤ **Precaritatea posesiei de fapt în fața domeniului public:** Simpla folosință, chiar și pe o perioadă îndelungată de timp, nu generează de la sine un drept de proprietate și nu poate conduce la anularea unui act administrativ legal adoptat. Atât timp cât petenții nu prezintă un titlu de proprietate (act de vânzare-cumpărare, titlu de proprietate emis în baza Legii nr. 18/1991 sau o hotărâre judecătorească definitivă), aceștia au doar calitatea de detentori precari ai terenului ce aparține U.A.T. Huruiești. Mai mult decât atât, petenții au ocupat / îngădit terenul fără a solicita U.A.T. închirierea / concesiunea / arendarea, de asemeni, nu există în evidențele primăriei nicio solicitare adresată de petenți cu privire la terenul ocupat.

➤ **Imprescriptibilitatea absolută:** Din momentul intrării în vigoare a HCL nr. 9/01.02.2021, bunurile au fost incluse în domeniul public, devenind inalienabile, insesizabile și imprescriptibile, în conformitate cu art. 863 din Codul Civil. Prin urmare, argumentul posesiei pentru uzucapiune este inoperant în cadrul procedurii de evaluare a legalității unui act administrativ. Litigiul cu privire la existența sau inexistența dreptului de proprietate face exclusiv obiectul dosarului nr. 1447/829/2023 aflat pe rolul Judecătoriei Podu Turcului, instanță civilă care este singura competentă să se pronunțe asupra stării de fapt, iar nu instanța de contencios administrativ prin intermediul anulării HCL.

III. Referitor la „lipsa transparenței și pretinsa imposibilitate a controlului de legalitate”

➤ Susținerea petenților este neîntemeiată. HCL Huruiești nr. 9/01.02.2021 a fost adoptată cu respectarea tuturor rigorilor de formă și de procedură prevăzute de OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ.

➤ Actul menționează în mod expres instrumentele de motivare și avizare obligatorii: Referatul Primarului nr. 270/2021, Referatul compartimentului de specialitate nr. 269/2021 și Raportul comun al comisiilor de specialitate.

➤ Aceste înscrisuri există în arhiva instituției, fac parte integrantă din dosarul de ședință și au fost puse la dispoziția consilierilor locali în vederea exercitării votului. Faptul că petenții nu au avut cunoștință de ele la momentul adoptării nu echivalează cu inexistența lor.

➤ Mai mult, actul a parcurs controlul obligatoriu de legalitate exercitat de Prefectul Județului Bacău, conform Art. 252 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 57/2019, nefiind atacat de acesta la instanța de contencios, ceea ce îi conferă o deplină prezumție de legalitate, fapt pe care l-am menționat și în răspunsul nostru înregistrat cu numărul **4056 din 17.07.2025**.

IV. Referitor la „lipsa corespondenței între documentele invocate și situația juridică a terenului”

Acest argument formulat de petenți este complet neîntemeiat, pornind de la o înțelegere greșită a mecanismelor de evidență și inventariere a patrimoniului public.

➤ **Natura juridică a Ordinului Prefectului nr. 72/2003:** Acest act a constituit titlul inițial, de natură juridică generală, prin care s-a atestat apartenența unei mase de bunuri imobile (terenuri agricole și pășuni) la patrimoniul U.A.T. Huruiești. La nivelul anului 2003, identificarea bunurilor în anexele ordinelor de prefect sau în inventare se realiza prin menționarea suprafețelor totale sau a denumirilor macro-topografice (ex: „pășune sat Perchiu”), fără a exista la acea dată măsurători în coordonate Stereo 70 sau numere cadastrale specifice pentru fiecare parcelă în parte.

➤ **Rolul tehnic și legal al HCL nr. 9/01.02.2021:** Adoptarea hotărârii din 2021 a reprezentat tocmai o **operațiune subsecventă, obligatorie și legală de actualizare, sectorizare și individualizare tehnică** a imobilelor deținute deja de comună în satul Perchiu. Trecerea din domeniul privat în domeniul public s-a făcut pe baza ridicărilor topografice și a planului parcelar actualizat, ocazie cu care suprafața generală din actul inițial a primit identificarea exactă de astăzi: Tarlăua 88, parcelele 2066, 2067 și 2068, după cum rezultă și din planul cadastral anexat (ortofotoplan) anexat ordinului prefectului și care constituie anexă la hotărâre potrivit art. 1 alineatele (1) și (2) din HCL nr. 9/2021. Prin urmare, nu există o „lipsă de corespondență”, ci o evoluție tehnică firească de la o descriere globală (în anul 2003) la o identificare parcelară de precizie (în anul 2021).

➤ **Lipsa unui titlu concurent înscris în evidențele oficiale:** La data adoptării hotărârii (01.02.2021), în Registrul Agricol al Comunei Huruiești și în evidențele de publicitate imobiliară (Cartea Funciară), aceste parcele din Tarlăua 88 figurau libere de sarcini, nefiind grevate de niciun drept real sau de vreo notificare a posesiei în favoarea petenților Bradea Lenuța și Bradea Corneliu. Autoritatea locală a acționat în baza prezumției de proprietate acordate de propriile acte administrative și de evidențele fiscale interne.

➤ **Efectul juridic asupra drepturilor particularilor:** Înscrierea detaliilor tehnice în HCL nr. 9/2021 nu a „creat” o proprietate nouă în detrimentul petenților, ci a securizat scriptic o realitate juridică preexistentă. Simpla folosință faptică exercitată de petenți asupra terenului (ca și curte/livadă) nu poate bloca sau anula dreptul și obligația Consiliului Local de a-și actualiza și delimita cadastral bunurile din patrimoniu. Eventualele neconcordanțe de hotar sau pretenții de proprietate pur civilă invocate de petenți nu pot fi cenzurate pe calea anulării actului administrativ, ci fac exclusiv obiectul dosarului de uzucapiune nr. 1447/829/2023 de pe rolul Judecătoriei Podu Turcului.

V. Referitor la „Ordinul Prefectului nr. 72/2003 și pretinsa lipsă de corespondență a topografiei (T 88, P 2068, 2066, A 2067)”

Argumentul petenților referitor la faptul că Ordinul Prefectului nr. 72/2003 nu conține în mod explicit tarlăua și parcelele indicate (T 88, P 2068, 2066, A 2067) pornește de la o premisă juridică greșită.

➤ Ordinul Prefectului nr. 72/2003 a constituit titlul inițial de constituire/atestare a dreptului de proprietate general al U.A.T. asupra unei mase patrimoniale succedate sau preluate de comună, adesea individualizată la acel moment prin suprafețe totale sau descrieri macro-topografice, specifice perioadei respective.

➤ Ulterior, prin evoluția tehnicilor de măsurare, parcelare și punere în concordanță cu planurile parcelare actuale ale satului Perchiu, suprafețele au fost corect identificate cadastral în Tarlăua 88. Identificarea exactă a parcelelor din HCL nr. 9/2021 reprezintă tocmai o **operațiune de actualizare și de precizare tehnică** a imobilelor deținute de comună, și nu o lipsă de corespondență.

➤ Atât timp cât petenții nu dețin un titlu de proprietate concurent (un titlu de proprietate emis în baza Legilor fondului funciar sau un contract autentic) înscris în Cartea Funciară pentru T 88, P 2068, 2066, A 2067, aceștia nu au calitatea de a contesta modul în care U.A.T. își identifică și își sectorizează propriul patrimoniu. Actul administrativ a securizat scriptic o realitate funciară pe care Comuna Huruiеști o deținea deja în baza legii.

Așadar, după cum am menționat mai sus, ordinul prefectului nr. 72/27.03.2003 conține anexat și plan cadastral, analizând detaliat aceste planuri observăm parcelele cu nr. 2066, 2067 și 2068, prin urmare susținerea petenților nu are temei.

Efectul includerii în Domeniul Public: Prin HCL nr. 9/01.02.2021, suprafețele de teren din satul Perchiu au fost declarate ca fiind de utilitate și interes public local, intrând în domeniul public al U.A.T. Huruiеști. Conform **Art. 863 lit. a) din Codul Civil** și **Art. 136 alin. (4) din Constituția României**, bunurile proprietate publică sunt **imprescriptibile**.

Inoperabilitatea uzucapiunii: Invocarea unei posesii de fapt de peste 30 de ani („curte și livadă”) nu poate produce efecte juridice în scopul anulării unui act administrativ. Proprietatea publică nu poate fi dobândită prin uzucapiune. Simpla folosință exercitată de petenți constituie o detenție precară și nu poate bloca dreptul de dispoziție al Consiliului Local asupra patrimoniului său.

Prezumția de legalitate: La momentul adoptării (01.02.2021), imobilele se aflau în domeniul privat al comunei, nefiind grevate de sarcini sau de drepturi reale înscrise în favoarea petenților în Cartea Funciară. Consiliul Local a acționat în deplină legalitate, în temeiul competențelor de administrare a bunurilor stabilite prin **Art. 129 din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ**.

ÎN DREPT MOTIVE DE PROCEDURĂ (TARDIVITATEA)

3. RESPINGEREA acesteia ca fiind tardiv formulată, din următoarele considerente:

I. Facem precizarea că, petenții au formulat anterior plângerii curente, plângerea cu nr. 3333/19.06.2025 în răspunsul nostru cu nr. 4056 din 17.07.2025, comunicat petenților am menționat că, hotărârea nu se încadrează la prevederile art. 199 cu marginala „Actele administrative

cu caracter individual” alineatele (1) și (2) din OUG nr. 57/2019, se impune așadar să nuanțăm argumentele noastre din prisma actului administrativ individual, după cum urmează:

➤ **Distincția dintre caracterul individual și destinatarul actului**

O hotărâre care transferă imobile determinate (5000 mp și 1,16 ha din satul Perchiu) dintr-un domeniu în altul are un obiect specific, concret și individualizat. Ea nu conține norme juridice generale aplicabile unui număr nedefinit de persoane (cum ar fi un regulament de taxe). Faptul că Art. 199 alin. (1) și (2) din Codul Administrativ obligă la comunicarea către persoana căreia actul i se adresează direct (U.A.T.-ul însuși, serviciul de cadastru, compartimentul patrimoniu/Compartimentului asistență socială din cadrul aparatului de specialitate al primarului) nu înseamnă că actul devine normativ pentru restul lumii.

➤ **Natura juridică a actului:** HCL Huruiești nr. 9/01.02.2021 este un **act administrativ cu caracter individual**. Acesta nu instituie reguli generale și impersonale de conduită, ci vizează transferul de regim juridic al unor imobile individualizate (teren agricol de 5000 mp și pășune de 1,16 ha situate în satul Perchiu).

În acest sens hotărârea se încadrează în jurisprudența constantă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (ICCJ) și a instanțelor de contencios administrativ din România. O hotărâre a consiliului local sau județean (U.A.T.) privind trecerea unui bun din domeniul privat în domeniul public este calificată drept act administrativ cu caracter individual, a se vedea (Curtea de Apel București, Secția a III a civilă și pentru cauze cu minori și de familie, Decizia civilă nr. 421 A din 15.04.2024), consultată la data de 27.05.2026 la adresa : <https://www.cab1864.eu/wp-content/uploads/2024/12/leaflet-trimestrul-II-2024-1.pdf> ;

Aplicarea regulii speciale din Legea nr. 554/2004 pentru terți

Legiuitorul a prevăzut expres situația în care un terț (care nu este menționat în act și nu primește comunicarea de la Art. 199) vrea să conteste un act individual. În acest sens, Art. 7 alin. (3) din Legea nr. 554/2004 reglementează exact acest caz: „(3) *Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept. Plângerea prealabilă, în cazul actelor administrative unilaterale, se va introduce în termen de 30 de zile din momentul în care persoana vătămată a luat cunoștință, pe orice cale, de conținutul actului. Pentru motive temeinice, plângerea prealabilă se poate formula și peste termenul de 30 de zile, dar nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință, pe orice cale, de conținutul acestuia. Termenul de 6 luni prevăzut în prezentul alineat, precum și cel prevăzut la alin. (1) sunt termene de prescripție.*

II. Plângerea prealabilă formulată de petenții BRADEA LENUȚA și BRADEA CORNELIU este **tardivă**, raportat la prevederile imperative ale Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, actualizată.

➤ **Depășirea termenului de decădere:** În cazul actelor administrative individuale, dreptul terților de a formula plângere prealabilă este îngrădit de un termen de decădere obiectiv. Conform [Art. 7 alin. \(3\) din Legea nr. 554/2004](#), introducerea plângerii prealabile de către un terț vătămat se poate face „*nu mai târziu de 6 luni de la data la care a luat cunoștință (...) dar nu mai târziu de 1 an de la data emiterii actului*”.

➤ **Efectul trecerii timpului:** Hotărârea atacată a fost emisă la data de 01.02.2021. Termenul maxim, obiectiv și de decădere în care orice persoană interesată ar fi putut formula plângerea prealabilă s-a împlinit la data de 01.02.2022. Faptul că petenții au luat cunoștință de act abia în anul 2023, în cadrul dosarului judiciar nr. 1447/829/2023, nu poate repune în termen petenții, limita de 1 an de la emitere fiind un prag de siguranță instituit de legiuitor pentru stabilitatea circuitului civil și a actelor administrative intrate în vigoare.

➤ **Consecința în instanță:** Potrivit Art. 11 alin. (2) coroborat cu alin. (5) din Legea nr. 554/2004, pentru motive temeinice, în cazul actului individual, acțiunea se poate introduce și peste termenul de 6 luni, dar „nu mai târziu de 1 an de la data emiterii actului”, acesta fiind un termen de

decădere. Prin urmare, dreptul petenților de a contesta actul s-a stins definitiv sub ambele aspecte atât administrativ, cât și judiciar.

CONCLUZIE ȘI CALE DE ATAC

În lumina considerentelor prezentate, ținând seama de prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și lit. c) , art. 7 alin. (3), raportat la art. 11 alin (2), din Legea contenciosului administrativ nr. 554 din 2 decembrie 2004, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 106 alin. (1) și (3), ale art. 109, din O.U.G. nr. 57/ 2019 privind Codul Administrativ, cu modificări și completări ulterioare,

În consecință, raportat la toate motivele de procedură (tardivitatea absolută a plângerii raportată la termenul de decădere de 1 an de la emiterea actului individual) și de fond (dreptul legitim al U.A.T. de a-și administra patrimoniul public), **respinge plângerea prealabilă în tot, ca tardivă și neîntemeiată**. În conformitate cu prevederile legale prezenta propunere se supune validării în proxima ședință a consiliului local ca și anexă la hotărârea de validare/însușire a răspunsului de către plenul consiliului local .

Prezentul răspuns va fi comunicat petenților prin reprezentantul lor convențional, SCP GAE SIMIONESCU & ASOCIAȚII SCA, și va fi depus ca probă în dosarul instanței pentru a demonstra poziția oficială și legalitatea actului administrativ emis în anul 2021.

În conformitate cu Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, prezentul răspuns poate fi atacat în termen de **6 luni** de la comunicare la instanța competentă, respectiv **Tribunalul Bacău - Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal**.

În speranța identificării celor mai bune intenții din partea dumneavoastră în vederea stabilirii unui dialog constructiv, vă mulțumim anticipat !

Consiliul Local Huruiești
Președinte de ședință,
Consilier local,
Cojocaru Florin

Pentru Secretar general al comunei,
Iulian Luca-Filip